

arrest

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht. team I

zaaknummer : 200.332.075/01

zaak-/rolnummer rechtbank Noord-Holland : 991110 CV EXPL 22-3326

arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 8 oktober 2024

in de zaak van

SPORT EN WELLNESSCENTER DE BLOESEM B.V..

gevestigd te Hoorn.

appellante.

tevens incidenteel geïntimeerde.

advocaat: mr. J.J. de Boer te Hoorn (NH) (onttrokken).

tegen

GEMEENTE MEDEMBLIK.

zetelend te Medemblik.

geïntimeerde.

tevens incidenteel appellante.

advocaat: mr. T.M. van Dijk te Den Haag.

Partijen worden hierna De Bloesem en de Gemeente genoemd.

1. Het geding in hoger beroep

De Bloesem is bij dagvaarding van 1 mei 2023 in hoger beroep gekomen van een vonnis van 22 februari 2023 van de kantonrechter in de rechtbank Noord-Holland. (hierna: de kantonrechter), onder bovenvermeld zaak-/rolnummer gewezen tussen de Gemeente als eiseres in conventie, tevens verweerster in reconventie en De Bloesem als gedaagde in conventie tevens eiseres in reconventie.

Bij arrest van 26 september 2023 heeft dit hof een mondelinge behandeling na aanbrengen gelast, die op 4 december 2023 is gehouden. Het proces-verbaal van die mondelinge behandeling is bij de stukken gevoegd. De zaak is naar de rol verwezen voor een memorie van grieven.

De Bloesem heeft geen memorie van grieven genomen. Haar is verval van instantie verleend.

De Gemeente heeft wel een memorie in incidenteel appel, houdende vermeerdering van eis genomen. Daarbij zijn nog producties in het geding gebracht. Bij akte heeft zij vervolgens haar eis weer verminderd.

Ten slotte is arrest gevraagd.

2. Feiten

Kort gezegd gaat het hierom. De Gemeente is met De Bloesem een huur- en exploitatieovereenkomst aangegaan met betrekking tot een sporthal en twee bedrijfsruimtes. Partijen procederen met elkaar over achterstallige betalingen voortvloeiend uit die overeenkomst. De overeenkomst is op 31 oktober 2023 tot een einde gekomen. De Gemeente vordert in hoger beroep alsnog ook een schadevergoeding omdat De Bloesem het gehuurde niet leeg heeft opgeleverd en er schadeherstel moest plaatsvinden.

3. Beoordeling

principaal appel

De ontvankelijkheid van De Bloesem in het hoger beroep

De kantonrechter heeft De Bloesem kort gezegd veroordeeld tot het doen van de achterstallige betalingen uit de overeenkomst. De Bloesem is weliswaar bij dagvaarding van dat vonnis in hoger beroep gekomen, maar zij heeft niet van grieven gediend. Haar is verval van instantie verleend. Zij zal daarom in het hoger beroep niet-ontvankelijk worden verklaard.

incidenteel appel en vermeerdering eis

schadevergoeding in verband met oplevering van het gehuurde

De Gemeente heeft gevorderd dat het hof het bestreden vonnis zal bekrachtigen en dat De Bloesem aanvullend wordt veroordeeld aan de Gemeente een bedrag te betalen van € 51.695,79 ter vergoeding van geleden schade door onjuiste oplevering, met veroordeling van De Bloesem in de proceskosten, daaronder begrepen de nakosten. De Gemeente heeft de vordering onderbouwd, ook met verschillende producties. De vordering is niet weersproken en komt het hof voorts niet onrechtmatig of ongegrond voor. Zij is daarom toewijsbaar.

in principaal en incidenteel appel

Dit leidt tot de volgende slotsom. De Bloesem moet in principaal appel niet-ontvankelijk in het hoger beroep worden verklaard. In incidenteel appel zal het vonnis waarvan beroep worden bekrachtigd. De Bloesem zal daarnaast worden veroordeeld

aan de Gemeente te betalen een bedrag van € 51.695,79. De Bloesem is in het hoger beroep in het ongelijk gesteld en zal daarom worden veroordeeld in de proceskosten in hoger beroep.

Het hof stelt deze kosten als volgt vast:

verschotten principaal appel:	€ 5.689,00
salaris advocaat principaal appel	€ 8.856,00
salaris advocaat incidenteel appel	€ 2.214,00
Totaal	€ 11.638,00

4. Beslissing

Het hof:

in principaal appel:

verklaart De Bloesem niet-ontvankelijk in het hoger beroep:

in incidenteel appel:

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep:

veroordeelt De Bloesem daarnaast aan de Gemeente te betalen een bedrag van € 51.695,79:

in principaal en incidenteel appel:

veroordeelt De Bloesem in de kosten van het geding in principaal en incidenteel hoger beroep, tot op heden aan de zijde van de Gemeente vastgesteld op € 11.638,- en op € 178,- voor nasalaris, te vermeerderen met € 92,- voor nasalaris en de kosten van het betekeningsexploot ingeval betekening van dit arrest plaatsvindt.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.C.W. Rang, L.A.J. Dun en I. de Greef en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 8 oktober 2024.



mr. L. Alwin

AFGEGEVEN VOOR GROSSE
AAN: mr. T.M. van Dijk
DE GRIFFIER