

Notulen Presidium

Datum 04-03-2024
Tijd 19:00 - 20:30
Locatie MBG01 (achter kantine)
Voorzitter M. Pijl
Secretaris A. Reus
Aanwezig M. Hoogewerf (HvM)(vervanger)
C. Selders (CDA)(vervanger)
L. Plekker (GB)
J. Stam (VVD)
T. Beuker (MORGEN!)
C. Vlaar (D66)
B. Huisman (GL)
S. Visser (CU)
Afwezig T. Berlijn (HvM)
E. v.d. Bosch (CDA)

Gemeente Medemblik



Registratie: DOC-24-807690/Z-24-489517

Notulen Presidium 4 maart 2024

Ag.pt. Onderwerp

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.a.1 Vaststellen notulen presidium d.d. 5 februari 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.a.2 Vaststellen notulen presidium d.d. 15 februari 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.b Actielijst presidium d.d. 4 maart 2024

Actiepunt 244 (comité): B. Huisman heeft geen aanmeldingen voor het comité gehad. S. Visser geeft aan dat zij wel bereid is maar zij zou dan wel graag zien dat er digitaal vergaderd wordt. B. Huisman wacht de verdere reacties af; als er geen aanmeldingen komen, wil hij met de griffier voorstellen ontwikkelen (ter uitvoering van de opdracht van het presidium). Indien deze voorstellen (ook) betrekking hebben op de organisatie en/of het college, zullen deze voorstellen (zoals gebruikelijk) voor advies aan de driehoek worden voorgelegd voordat het presidium besluit.

4 Terugblik op de raads- en commissievergaderingen + informatie- en themabijeenkomsten

15-02 Raadsvergadering

- C. Selders: het komt geregeld voor dat moties vao worden ingediend, dat daaraan in de raadsvergadering veel tijd wordt besteed en dat de motie vervolgens wordt ingetrokken. De fractie vindt dat vervelend.

29-02 Raadscommissie

- M. Hoogewerf: niet altijd was helder tot wie vragen zich richtten (tot degene die het voorstel had geleverd?) en of de vragen wel goed aansloten bij het voorstel/ontwerp-besluit. B. Huisman geeft aan dat vragen niet altijd aan de indiener van het voorstel zijn gericht, maar ook aan de overige fracties. C. Selders zegt dat haar fractie heeft geconstateerd dat de vragen regelmatig verdergaan dan vragen over hetgeen wordt voorgesteld.
- B. Huisman: zou graag zien dat insprekers vooraf een tekst beschikbaar stellen; dan kan de fractie zich voorbereiden op een reactie/vragen.
- B. Huisman: heeft de griffie gevraagd of alle leden van een fractie vragen mogen stellen aan een inspreker. De griffie heeft aangegeven dat het het

best passend bij de verordening is - als wordt ingesproken over een raadsvoorstel - uitsluitend de woordvoerder voor dat raadsvoorstel vragen stelt.

- S. Visser: geeft aan dat het de vraag is of alle raadsvoorstellen die aan de commissie worden voorgelegd wel rijp zijn voor behandeling. Het komt wel voor dat er in een commissievergadering nog veel informatie wordt gevraagd/verstrekt, waardoor men niet toekomt aan meningsvorming en debat, terwijl dat het doel van een commissievergadering is. B. Huisman geeft aan dat het voor sommige voorstellen wenselijk is dat er - voorafgaande aan de commissiebehandeling - een informatieavond wordt georganiseerd. M. Pijl onderschrijft dat: het technische onderdeel van de besluitvorming moet afgerond zijn in de commissie. Dat betekent ook dat commissieleden hun technische vragen vooraf moeten stellen. Maar ook is het van belang dat de kwaliteit van de voorstellen goed is en dat helder is wat aan de raad gevraagd wordt; dat voorkomt dat er kostbare commissietijd moet worden besteed aan technische vragen. Hij concludeert:
 - Raadsvoorstellen moeten duidelijk zijn
 - In de commissie zou geen tijd moeten worden besteed aan technische informatieverstrekking
 - Helder moet zijn wat aan de raad wordt gevraagd.

5.a Regionale raadsledenbijeenkomsten; terugblik/vooruitblik

Op 6 maart vindt een RRB plaats, met als onderwerpen:

- Gevolgen invoering Spreidingswet voor Westfriesland
- Regionale energiestrategie NHN

Er zijn geen bijzonderheden.

5.b Doorontwikkeling regionale raadsledenbijeenkomsten

Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen volgens M. Pijl: de burgemeesters overleggen over de vervolgstappen en er zal een werkbezoek naar de regionale commissie in de Kop worden georganiseerd.

6 Bestuurlijke termijn agenda periode april 2024 e.v.

De BTA wordt voor kennisgeving aangenomen, met inachtneming van de aankondiging van het college in de commissievergadering; dit betrof levering van een raadsvoorstel inz. aanpassing regels begrotingsrechtmatigheid voor de eerstvolgende cyclus.

7.a Voorstel commissieagenda's periode maart/april 2024

Tijdens de discussie over de commissieagenda's komt het volgende naar voren:

Vragen/opmerkingen m.b.t. bijlage 1 (concept-cie.agenda's 21 en 25 maart)

- waarom is een uur tijd gevraagd voor de behandeling van het onderwerp Procesvoorstel regionale samenwerking vluchtelingenopvang? En waarom wordt hier een raadsvoorstel voor geleverd?
M. Pijl: in een themabijeenkomst is toegezegd dat er een raadsvoorstel zou worden geleverd in Q1 2024. Hij geeft een toelichting op het voorstel. Daarbij geeft hij aan dat een deel van het voorstel op de regio betrekking heeft en een deel op onze gemeente.
- een raming van 30 min. voor het onderwerp Buitendijks parkeren lijkt wat beperkt. Er volgt echter geen aanpassing omdat de verwachting is dat er ook agendapunten zijn die minder tijd zullen vragen.
- voor de commissievergaderingen van 21 en 25 maart is er van de 6 onderwerpen nog slechts 1 raadsvoorstel geleverd (en reeds gepubliceerd). Morgen dienen de commissiestukken te worden gepubliceerd volgens de termijn die de verordening stelt. Morgen vergadert het college nog over de nog niet geleverde 5 raadsvoorstellen. De vraag is derhalve: dient de griffie onderwerpen van de agenda te halen als deze morgen niet geleverd worden (hoofddregel, zie presidium 20.11.23) of wordt voor 1 of meer van de 5 nog te leveren raadsvoorstellen de uitzonderingsregel toegepast (op de agenda

houden, college tijd extra geven om te leveren, in afwijking van de verordening).

S. Visser en B. Huisman vinden dat de hoofdregel moet worden toegepast: commissieleden moeten voldoende tijd hebben om hun technische vragen over de raadsvoorstellen schriftelijk te kunnen stellen en het college moet sturen op levering van de raadsvoorstellen conform de termijn die de verordening stelt. De overige presidiumleden vinden dat de uitzonderingsregel moet worden toegepast, waarbij stukken uiterlijk 7 maart dienen te worden gepubliceerd.

Vragen/opmerkingen m.b.t. bijlage 2 (voorlopige cie.agenda 11 april)

- er staan veel bestemmingsplannen op de voorlopige agenda. Het college wordt verzocht in de volgende BTA aan te geven welke behandel tijden men verwacht, waarbij rekening wordt gehouden met de mogelijke sprekers.

Hierna wordt besloten:

- de concept-agenda's voor de raadscommissievergaderingen van 21 en 25 maart voorlopig vast te stellen conform bijlage 1, mits de daarop vermelde raadsvoorstellen tijdig beschikbaar zijn, d.w.z. dat de commissieagenda's + bijlagen uiterlijk 7 maart gepubliceerd kunnen worden;
- geen gebruik maken van de mogelijkheid om:
 - actief uit te nodigen
 - op locatie te vergaderen
 - het college verzoeken om een informatiebijeenkomst te organiseren
 - een werkbezoek te organiseren
- de voorlopige agenda voor de raadscommissie van 11 april voor kennisgeving aan te nemen, waarbij het college verzocht wordt de BTA te screenen op behandel tijden voor deze commissie.

7.b Informatiebijeenkomsten en themabijeenkomsten periode v.a. maart 2024

Het presidium stemt in met het inplannen van de themabijeenkomst 'Haalbaarheidsonderzoeken Nieuw Zwembad, Dorpshuis Abbekerk en 2e sporthal Wognum' op 24 juni 2024 en de themabijeenkomst 'Uitwerking onderwerpen Woonvisie' op 22 april 2024.

8.a Uitvoering besluit presidium d.d. 15 februari 2024 inz. Kadernota en Begroting in 2024

J. Stam verbaast zich erover dat de besluitvorming inhoudt dat er geen stappen worden gezet die aansluiten bij de wensen van het presidium n.a.v. de presentatie van Anka Visser in februari 2023.

Volgens T. Beuker zouden er randvoorwaarden moeten zijn die erop neerkomen dat de vergaderdruk niet mag toenemen.

B. Huisman zegt dat aan het besluit ten grondslag lag dat het college aangaf geen capaciteit te hebben om het voorstel uit te voeren. Hij hecht eraan dat het college zo spoedig mogelijk aan de slag gaat om het volgend jaar wel mogelijk te maken om uitvoering te geven aan de wensen van het presidium om de raad beter te positioneren om bij het vaststellen van de Kadernota de richting voor de op te stellen begroting te bepalen. Dat dient in 2025 zo te werken.

L. Plekker vindt dat - naarmate deze positionering bij de Kadernota beter lukt - het mogelijk moet zijn om de vergaderdruk rondom de begroting te beperken.

Hierna besluit het presidium:

1. (m.b.t. kadernota en de begroting)

a. in te stemmen met het schrappen van de vergaderingen in het vergaderschema van: 8 april, 13 juni, 17 juni, 4 juli en 18 juli;

b. in te stemmen met een regulier proces voor de kadernota (commissie- en raadsbehandeling) voor de cyclus van de raad van juli;

c. het college te verzoeken om:

- het presidium te informeren over de vraag of/hoe fracties in de gelegenheid kunnen worden gesteld om - voordat de kadernota wordt aangeboden - schriftelijk input te geven;

- voor het jaar 2025 voorstellen te doen ter verbetering van het proces kadernota/begroting, in lijn met de presentatie van A. Visser in een themabijeenkomst van het presidium d.d. 27 februari 2023;
- het presidium te informeren over de vraag hoe/wanneer de raad wordt geïnformeerd c.q. een raadsvoorstel kan ontvangen m.b.t. de meicirculaire

Vervolgens wordt het verzoek van T. Beuker - om de raadsvergadering van 11 juli naar 4 juli te verplaatsen - besproken. B. Huisman geeft aan dat hij - gezien het vigerende vergaderschema - afspraken heeft op 4 juli en verhinderd zal zijn om bij een raadsvergadering te zijn. Voorts liggen er aandachtspunten van de griffie die spelen als het presidium besluit om de vergadering van 11 juli te verplaatsen.

Hierna besluit het presidium:

2. het vergaderschema 2024 overigens ongewijzigd te laten

T. Beuker vindt het belangrijk om - indien het vergaderschema 2025 wordt voorgelegd aan het presidium - hier zorgvuldig naar te kijken.

8.b

Evaluatie behandeling begroting/kadernota in 2023

M.b.t. de vijf punten uit het voorstel wordt het volgende besloten:

1. Informatiebijeenkomst voorafgaande aan de commissiebehandeling van de begroting: commissieleden zullen worden verzocht hun vragen en de antwoorden die gegeven zijn op papier te zetten en te delen met de griffie, die voor bundeling en verspreiding zal zorgen.
2. Politieke vragen voorafgaande aan de commissiebehandeling van de begroting: Alle fracties hebben gelegenheid om vooraf hun evt. politieke vragen aan het college voor te leggen. Deze vragen worden niet als commissievragen toegevoegd aan de stukken, omdat zij mondeling worden beantwoord in de commissie.
3. Commissievergadering voor sprekers bij de begroting: Voor een sprekersbijeenkomst bij de begroting wel een avond reserveren (AR: is reeds verwerkt in vergaderschema 2024). Afhankelijk van de aanmeldingen kan het presidium besluiten om de avond te laten vervallen. Als er een zeer beperkt aantal aanmeldingen is kan ervoor gekozen worden om in de reguliere commissievergadering ruimte te geven voor inspraak.
4. Vooraf beschikbaar stellen teksten algemene beschouwingen (onder embargo) t.b.v. pers: Dit onderdeel schrappen uit het spoorboekje.
5. Reguliere vergadercyclus naast cyclus begroting: Het college verzoeken om erop te sturen dat het aanbod voor de periode oktober/november zo minimaal mogelijk is.

9

Evaluatie regeling spreektijden

Het presidium bespreekt het voorstel; daarbij komt naar voren:

- L. Plekker en C. Selders: het beeld van de input is diffuus maar men kan zich vinden in het voorstel om de spreektijdenregeling voort te zetten. De voorzitter van de raad wordt verzocht om te bewaken dat het college beknopt is.
- S. Visser: vindt dat de basisspreektijd ruimer zou moeten zijn. Zij vindt het absurd en bizar dat een volksvertegenwoordiger zo'n beperkte ruimte krijgt om zijn rol in te vullen in raadsvergaderingen. Zij kan zich niet vinden in het voorstel.
- J. Stam: heeft begrip voor het probleem van de kleine fracties. Het college moet ruimte hebben om vragen te beantwoord maar moet wel bondig zijn. Hij wil de spreektijd voor het college handhaven en vindt dat er een spreektijdenregeling moet blijven.
- M. Hoogewerf: vraagt zich af waarom preadviezen niet voor alle moties en amendementen gelden; dit kan effect hebben op de spreektijden m.n. voor het college. Hij vindt dat de spreektijd voor het college niet ten koste mag gaan van de spreektijd van raadsleden. B. Huisman zegt dat het nu om een richtlijn gaat, uitsluitend bedoeld voor moties vao. Dat is een experiment en kan later uitgebreid worden.

Hij beschouwt het als een zwak punt in de regeling dat de spreektijden zowel voor omvangrijke als beperkte raadsagenda's gelden. Hij heeft wel begrip voor de kanttekeningen die kleine fracties plaatsen, maar hecht ook aan evenredigheid.

- T. Beuker: ziet wel de positieve effecten van de regeling en hij wil een spreektijdenregeling ook handhaven. De fractie is wel bereid om iets in te leveren om de kleine fracties en evt. ook het college tegemoet te komen.
- B. Huisman: had - in lijn met eerder overleg en overeenstemming in het presidium over de regeling - verwacht dat er wat meer ruimte zou komen voor kleine fracties. Hij vindt dat ook kleine fracties de ruimte moeten hebben om over alle agendapunten inbreng te hebben.
- C. Vlaar: kan er ook in meegaan als er wat meer ruimte voor kleine fracties komt. Die zou gevonden kunnen worden door de basistijd aan te passen. Verder hecht hij eraan dat het college inbreng kan hebben; dat geeft relevante informatie voor de beraadslagingen.

Hierna concludeert M. Pijl:

1. er blijft een spreektijdenregeling;
2. er volgen nog een aanvullend voorstel voor het presidium n.a.v. de opmerkingen (L. Plekker geeft aan dat fracties die daartoe bereid zijn wat spreektijd kunnen inleveren ten gunste van de kleine fracties);
3. totdat het presidium nadere besluiten heeft genomen, geldt de vigerende regeling.

10

Ingekomen stukken; werkwijze

Conform het advies besluit het presidium:

1. categorie III handhaven, met dien verstande dat deze categorie gaat inhouden "Het college verzoeken om nadere informatie te leveren". Het college kan daarbij ingaan op hetgeen de verzoeker bij de toelichting heeft aangegeven, maar bepaalt zelf of/in hoeverre dit gebeurt. Ook bepaalt het college zelf de vorm van de informatieverstrekking;
2. indien het college - bij monde van de voorzitter van de raad - aangeeft dat het het verzoek om een ingekomen stuk in categorie III te plaatsen honoreert, wordt het ingekomen stuk en het verzoek- bij instemming van de raad - in de toezeggingenlijst opgenomen.
3. indien het college het verzoek niet wil honoreren, vindt hierover geen discussie plaats in de raadsvergadering; het ingekomen stuk blijft dan in de oorspronkelijke categorie geplaatst. De verzoeker kan overwegen om een ander raadsinstrument in te dienen, bijvoorbeeld raadsvragen of een motie.

11

Afwijking termijn aanlevering rvs inz. zienswijzen begrotingen/jaarrekeningen GR'en

Het presidium besluit in te stemmen met het verzoek om de raadsvoorstellen voor de zienswijzen voor jaarrekening/begroting Gemeenschappelijke Regelingen voor de cies. 3/10 juni op 21 mei te leveren; dat wijkt iets af van de reguliere termijn (aanlevering zou 17 mei moeten zijn).

12

Integriteit

Geen bijzonderheden.

13

Geheimhouding

Geen bijzonderheden.

14

Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

15

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

*Gezigtig/afgezigd vastgesteld in de vergadering v.h.
presidium dd 25/03/24*