

Concept-verslag Presidium 18 mei 2020

Tijd	19:00 - 20:30
Locatie	DIGITAAL
Voorzitter	F. Streng
Secretaris	A. Reus (griffier)
Aanwezig:	M. Raat (VVD) E. Meester (CDA) L. Plekker (GB) S. Zeilemaker (PWF) G. Mos (D66) B. de Jong (PvdA) R. Manshanden (GroenLinks) C. Neefjes (PW2010) S. Visser (CU) A. Meester (BAMM)
	J. Zwaan (gemeentesecretaris)

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter opent de digitale vergadering om 19.00 uur.
2	Vaststellen agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3a.	Vaststellen besluitenlijst presidium d.d. 20 april jl. Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
3b.	Actielijst presidium d.d. 18 mei 2020 Het presidium stemt in met de voorgestelde wijzigingen.
4	Terugblik op de raads- en commissievergaderingen n.a.v. de commissievergadering van 14 mei: <ul style="list-style-type: none">- B. de Jong: heeft zorgen over de vergaderdiscipline en de vergaderorde. Raads- en commissieleden hebben een voorbeeldfunctie. Dat brengt met zich mee dat zij op gepaste wijze moeten omgaan met hun emoties. G. Mos deelt die mening. R. Manshanden eveneens; zij voegt eraan toe dat er geen sprake mag zijn van een intimiderende toon. Wel stelde zij de excuses van de spreker op prijs. S. Zeilemaker deelt de mening van B. de Jong, al had hij wel begrip voor de emoties: al maanden is bekend met welke tijdsdruk rekening moet worden gehouden; dan hoeft de commissie niet te accepteren dat er geen raadsvoorstel wordt aangeboden. M. Raat deelt de mening van S. Zeilemaker.- de aanwezigen geven aan dat zij geen stemming verlangen wat betreft de RKC-benoemingen. Het rvs zal als hamerstuk geagendeerd worden voor de raad.- het college beraadt zich morgen over de informatie die aan de raad wordt verstrekt over de blaashal (rapport + informatienota). M. Raat vindt dat het aan de raad is om een keuze te maken over de vraag hoe/wanneer die informatie aan de orde wordt gesteld; hij verwijst hierbij naar het amendement dat de raad in november 2019 heeft aangenomen.

Algemeen:

- G. Mos wil dat er z.s.m. weer fysiek vergaderd kan worden. A. Reus heeft dit in onderzoek. Waar rekening mee moet worden gehouden: hoe kan - met inachtneming van de regels die er zijn voor de commissies en de raad wat betreft de quora - binnen de 1,5 norm vergaderd worden?

Daarbij zijn afspraken nodig over de vraag met hoeveel personen een fractie aan tafel wil zitten (waarbij van de cie.verordening afgeweken zou kunnen worden). En: wenst het presidium dat uitzendingen plaatsvinden (dan is de raadzaal de meest voor de hand liggende optie). Wat dat laatste betreft geeft het presidium aan dat uitzendingen wel een vereiste zijn. Wat M. Raat betreft zijn wisselingen aan tafel (per onderwerp kunnen woordvoerders verschillen) een goede optie; ook vraagt hij zich af of alle raadsleden aan tafel moeten zitten om als raadslid te kunnen deelnemen aan de vergadering. S. Visser vindt het belangrijk dat raads- en commissieleden die kwetsbaar zijn ook kunnen meedoen; wellicht is een hybride vorm mogelijk. E. Meester heeft er geen problemen mee als het digitaal vergaderen wordt voortgezet tot het zomerreces.

A. Reus onderzoekt dit verder en komt met nadere voorstellen. In elk geval zal de raad van 4 juni nog digitaal vergaderen.

5 Regionale raadsledenbijeenkomsten

Op 13 mei vond een digitale regionale bijeenkomst plaats voor raadsleden op initiatief van de pfh's RES. Omdat gelijktijdig een commissievergadering plaatsvond, hebben niet alle raads- en commissieleden kunnen deelnemen. Om die reden stelt de pfh voor om het RES-onderwerp dat voor de commissie van 25 mei staat gepland uitgebreider te behandelen (i.p.v. een half uur een uur nodig). Het presidium stemt daarmee in. S. Zeilemaker vraagt wat er met de vragen gebeurt die 13 mei niet zijn beantwoord. Afgesproken wordt dat 25 mei aan de orde kan worden gesteld hoe het college hiermee om wil gaan. Ook 20 mei vindt een digitale regionale bijeenkomst plaats (Veilig Thuis en Geweld hoort nergens thuis).

G. Mos verzoekt om terughoudend te zijn met het organiseren van digitale vergaderingen. Voor raadsleden met een baan is dit een zware belasting.

6 Bestuurlijke termijnagenda

- Bespreeknotitie aanbestedings- en gunningsleidraad zwembad: J. Zwaan licht toe dat dit onderwerp is toegevoegd om het onderwerp "in beeld" te houden. Afhankelijk van het verloop van de kadernota/begroting krijgt dit een vervolg.
- S. Visser is niet tevreden over de BTA: er is geen zicht op de beschikbare middelen (capaciteit ambtenaren) waarmee inzicht gegeven wordt of de BTA wel of niet realistisch is; daardoor is het instrument minder bruikbaar. Zij heeft hier al eerder om verzocht, zij herhaalt dit verzoek. Het college geeft wel een overzicht van wat niet kan; maar wat kan er wel? Dit is onoverzichtelijk. J. Zwaan merkt op dat de BTA aangeeft wat het college gaat aanbieden, als eindproduct. L. Plekker stelt voor dit verder onder ag.pt. 8 te bespreken.
- G. Mos vraagt of het haalbaar is om over alle rvs'n die voor de komende cyclus worden aangeboden in de raad van 2 juli te besluiten. Afgesproken wordt om dit in het volgende presidium nader te beoordelen.
- R. Manshanden constateert dat in de huidige cyclus over de GGP wordt gesproken maar dat deze ook voor de cyclus van Q4 wordt aangeboden. J. Zwaan komt hierop terug.

Het presidium besluit: de BTA juni 2020-2022 vast te stellen.

7 Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad en commissie juni 2020 e.v.

- J. Zwaan geeft aan dat het onderwerp "Overdracht wegen" in afwijking van wat de BTA aangeeft vervalt voor de juni-cyclus; dit onderwerp kan pas na het zomerreces worden aangeboden.
- Het presidium bespreekt het voorstel en besluit dat de commissieagenda's voor juni er als volgt uitzien:

Raadsc commissie 18 juni 2020

Tijd	Nr.	Onderwerp	tijd in min.	Actief uitnodigen	Vragen (half)uur
19.00		Ronde tafel ¹			
19.30	1.	Opening	--	--	--
19.30	2.	Vaststelling agenda	--	--	--
19.30	3.	Spreekrecht	5	--	--
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst	--	---	--
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst	5	--	--
19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)	--	--	--
19.40	7.	Actieve informatie	10	--	--
19.50	8.	SAMENLEVING			
19.50	8.1	Presentatie Sociaal domein preventie en doorlopend meten (zie bijlage 5 voor een toelichting)	60	--	--
20.50	8.2	Benoeming leden R.v.T. Allure	5	--	--
20.55	8.3	Rvs aanpassing algemene subsidieverordening	15	--	--
21.10	8.4	PAUZE	5		
21.15	9.	RUIMTE			
21.15	9.1	RKC rapport prestatieafspraken woningbouw	45	--	--
22.00	9.2	Rvs proces actualisering/deregulering Welstandsnota	15	--	--
22.15	10.	Sluiting	--		

Raadsc commissie 22 juni 2020

Tijd	Nr.	Onderwerp	tijd in min.	Actief uitnodigen	Vragen (half)uur
19.30	1.	Opening	--	--	--
19.30	2.	Vaststelling agenda	--	--	--
	3.	RAADSBREED			
19.30	3.1	Jaarrekening	45	--	--
20.15	3.2	Kadernota	120	--	--
22.15	4.	Sluiting	--		

- In verband hiermee wordt het voor 22 juni geplande presidium verplaatst naar 25 juni (19.00 - 20.30 uur). Als commissievergaderingen niet worden afgerond, kan 25 juni v.a. 20.30 uur als uitloop gelden.
- De RKC zal worden gevraagd om de presentatie op 18 juni te beperken

¹ Er ligt een verzoek van 3 woningcorporaties: Doel: boodschap ophalen voor de nieuwe prestatieafspraken 2021 - 2026. Eerdere punten die de raad heeft aangereikt: gelijkschakeling van urgentie voor alle doelgroepen, jongeren 23 - 30 jaar eerder aan een huurwoning helpen.

tot de hoofdlijnen.

- Voorts besluit het presidium
 - kennis te nemen van de *voorlopige* agenda voor de commissie 20 augustus (uitloop 24 augustus). Opmerkingen: voor de beide ruimtelijke onderwerpen (Kleingouw en Vleetweg) volstaat een behandeltijd van elk 10 minuten. Vooralsnog ziet het presidium geen aanleiding om in deze cyclus op locatie te vergaderen of werkbezoeken te organiseren.
 - in te stemmen met het reserveren van 11 juni voor een digitale themabijeenkomst voor het onderwerp Klimaatadaptatie op 11 juni. De pfh is voorzitter van de bijeenkomst. De bijeenkomst wordt uitgezonden.
Wel merken enkele presidiumleden op dat het in strijd is met eerdere besluiten van het presidium om themabijeenkomstverzoeken voor juni niet te honoreren (opschorting tot na het zomerreces). J. Zwaan geeft aan dat hij geen nieuwe aanvragen van het college verwacht. Hij zal nog informatie verstrekken over de urgentie (waarom is het zo belangrijk dat de themabijeenkomst in juni plaatsvindt).

8

Kwaliteit en doeltreffendheid BTA

De volgende reacties worden gegeven op het voorstel:

- S. Visser: er worden aanbevelingen gedaan echter wat h.i. nodig is, is dat er een doorrekening van de BTA komt zodat helder wordt of er voldoende middelen zijn om de BTA te realiseren. De BTA geeft aan wat geleverd gaat worden; maar wat *kan* geleverd worden? Hier is geen zicht op. Er zijn ook constant verrassingen. Een verdere uitwerking is nodig.
- G. Mos: de driehoek heeft geconstateerd dat de BTA meer betrouwbaar is geworden; hij ervaart de BTA echter niet als betrouwbaar: regelmatig worden onderwerpen doorgeschoven, afgevoerd, toegevoegd; ook vanavond, tijdens deze vergadering, is er nog weer gemuteerd in de BTA. Hij deelt de constatering van de driehoek derhalve niet.
- F. Streng vindt dat de BTA nadrukkelijker als stuurmiddel wordt gebruikt en dat er een goede aanzet ligt; vergaderingen zijn beter inplanbaar. Optimalisering is nodig waardoor het instrument aan waarde wint, die stappen wil de driehoek zetten; daarom heeft de driehoek verbeterpunten geformuleerd.
- S. Zeilemaker: ervaart geen verbeteringen; de BTA is ook steeds onderwerp van gesprek in het presidium.
- C. Neefjes: de BTA geeft meer een wensbeeld aan dan een reële planning: de werkelijkheid ziet er anders uit.
- A. Meester: de planning wordt regelmatig niet uitgevoerd. Het college heeft hier een verantwoordelijkheid in.
- L. Plekker: ziet in de BTA het dilemma terug tussen de ambities die er zijn en de mogelijkheden om die ambities te realiseren (middelen: geld en mensen). De raad geeft de ambities aan; het is aan het college om te waarschuwen als de grenzen van wat mogelijk is overschreden (dreigen te) worden. Dat betekent dat er keuzes moeten worden gemaakt; daar moeten stappen gezet worden.

S. Visser merkt op dat de fractievoorzitters van de oppositie een brief voorbereiden voor het college, waarin zij hun ontevredenheid kenbaar maken en oproepen tot verbeteringen. Deze week wordt de brief verstuurd. Zij vindt dat het presidium pas besluiten zou moeten nemen over de notitie die voorligt als genoemde brief besproken is.

- E. Meester: denkt dat er wel stappen gezet moeten worden. Hij wijst erop dat de raad zelf via amendementen en moties de ambitie bepalen. We moeten proberen uit de vicieuze cirkel te komen. Wellicht moet er weer in agendacommissie gaan functioneren.
- B. de Jong: kent de brief niet; hij wil wel graag kennis nemen van de

inhoud van de brief en denkt dat het goed is om deze onder het presidium te verspreiden.

Besloten wordt om de notitie verder te bespreken als de brief verspreid is onder het presidium en de reactie van het college hierop bekend is.

- 9 Evaluatie vergadermodel; plan van aanpak**
M. Raat vindt dat de evaluatie achterwege kan blijven. Hij blijft bij zijn eerdere opvattingen over het model maar heeft er geen bezwaar tegen om in dit model te blijven “aanmodderen en aanrommelen” tot de verkiezingen. Een uitgebreide evaluatie is niet nodig wat hem betreft; in een uurtje overleg kan dit ook afgedaan worden.
Afgesproken wordt om de evaluatie uit te stellen tot Q1 2021.
- 10 Mededelingen werkgeverscommissie**
De werkgeverscommissie heeft vanavond een discussienota over de opdracht aan de griffie besproken, ter voorbereiding van de bespreking in het presidium in juni. De voorzitter van de werkgeverscommissie zal daarbij aanwezig zijn. Verder is gemeld dat mw. Klaassen Bos afscheid zal nemen van de griffie.
- 11 Quick scan:** wordt naar het volgende presidium doorgeschoven.
- 12 Integriteit**
F. Streng meldt dat mw. V.d. Bosch heeft aangegeven dat er familiebanden (neef/nicht) zijn met één van de belanghebbenden van het project Kop van de Nieuwstraat. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake is van een persoonlijk belang dat woordvoederschap op dit dossier in de weg staat. Het presidium neemt dit voor kennisgeving aan.
- 13 Rondvraag**
A. Meester zal contact opnemen met de griffie om een fysieke bijeenkomst te plannen voor met de initiatiefnemers die plannen hebben ontwikkeld voor verkeer in Zwaagdijk-Oost.
- 14 Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van het presidium d.d. 25 juni 2020