

Concept-besluitenlijst Presidium

Datum	08-12-2025
Tijd	19:00 - 20:00
Locatie	MBG01 (achter kantine)
Voorzitter	M. Pijl
Secretaris	P. Nooij
Aanwezig	H. Tigges (D66) S. Visser (CU) S. Heestermans (VVD) C. Selders (CDA) L. Plekker (GB) T. Beuker (Morgen!) T. Berlijn (HvM)

Toehoorders C. Minnaert, C. Schollink

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

2 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.a **Vaststellen notulen presidium d.d. 17 november 2025**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.b **Actielijst presidium d.d. 8 december 2025**

C. Selders: Wat is de stand van zaken met betrekking tot de Evaluatie richtlijn technische toets voor reguliere moties en amendementen en het Raadscommunicatieplan?

P. Nooij: De evaluatie is onder de aandacht maar dit zal waarschijnlijk wel wat later worden voorgelegd aan het presidium. Voor het raadscommunicatieplan is een externe opdracht uitgezet. De verwachting is dat het communicatieplan in het volgende presidium voorgelegd kan worden.

Het presidium stemt in met de actielijst.

4 **Terugblik op de raads- en commissievergaderingen + informatie- en themabijeenkomsten**

24-11 Themabijeenkomst Gemeentelijk Verkeer en Vervoerplan (GVVP)

L. Plekker: Ik vond het wel wat tegenvallen, bij de aanleiding van de bijeenkomst kregen we één tabel met allemaal cijfers, daarna een lange toelichting waarom het allemaal zo belangrijk is wat we doen, dit is een herhaling van zetten volgens mij.

C. Selders: Ik was voorzitter maar er was geen voorbereiding. Het bleek dat we met nieuwe medewerkers te maken hadden. Er was ook geen

gespreksonderwerp, het kwam over als een informatiebijeenkomst. Dit heb ik wel aangekaart, waarna er nog wel iets in de presentatie is veranderd. Maar omdat er zo'n lange inleiding was, was er geen ruimte voor input en is uiteindelijk maar weer afgesproken om schriftelijk input mee te geven.

C. Minnaert: We hebben grote bezettingsproblemen bij de afdeling Verkeer, recent zijn er twee medewerkers weg gegaan dus we hadden inderdaad te maken met nieuwe medewerkers.

27-11 Gemeenteraad

M. Pijl: Het is gebruikelijk geworden dat we vrij vaak schorsen i.v.m. tekstaanpassingen. Dit komt naar mijn idee naar buiten toe vrij rommeling over. Ik begin mij af te vragen of dit is hoe we het moeten willen met elkaar. Voor een deel zit het ook in de voorbereiding op de raadsvergadering.

C. Selders: Ik ben het met je eens.

T. Beuker: Het lijkt in de laatste periode ook wel meer te zijn.

T. Berlijn: Je ziet bij de voorstellen die vooraf worden gedeeld en waar contact over plaatsvindt dat deze over het algemeen goed verlopen.

L. Plekker: Bij de Tegel en de Zeehoek kwam er op het laatste moment ook een voorstel van een ontwikkelaar, dat heeft ons veel tijd gekost in de voorbereiding, dat maakte het wel complexer.

1-12 Informatiebijeenkomst Radicalisering

C. Selders: E. Salman heeft aangegeven dat het een nuttige bijeenkomst was maar dat het veel over kwesties ging die niet in Medemblik voorkwamen of in mindere mate. Ik heb zelf nog online geluisterd en herkende veel van eerdere bijeenkomsten.

M. Pijl: Het was vooraf duidelijk dat we gekozen hebben voor een openbare bijeenkomst en dat heeft wel gevolgen voor de inhoud.

4-12 Raadscommissie

C. Selders: Ik heb vaak het geluid van het onderwerp Gebieds- en Mobiliteitsvisie Wognum/Nibbixwoud gehoord, welke voor vanavond pas op de agenda staat. Hierdoor werd de discussie hier en daar wat lastig. Komt het onderwerp Gebiedsvisie- en Mobiliteitsvisie als eerste op de agenda van de raad?

M. Pijl: Het verzoek staat genoteerd.

P. Nooij: Ik heb het signaal van meerdere kanten gehoord dus we zullen er rekening mee houden.

5.a

Regionale raadsledenbijeenkomsten; terugblik/voorblik

26-1: Herijking Pact en doorontwikkeling

C. Selders: E. van den Bosch was aanwezig en geeft ten aanzien van het Pact aan dat ze eerder wat had ingebracht maar dat stond nu niet in het Pact opgenomen. Het is ook niet handig dat raadsleden wat mogen inbrengen maar dat dat nergens genoteerd wordt.

M. Pijl: Ik vond de opkomst nietenderend.

28-1: Kadernota's gemeenschappelijke regelingen.

P. Nooij: Er zullen twee gespreksrondes zijn en bij iedere ronde kunnen raadsleden aan tafel plaatsnemen bij een GR naar keuze.

5.b Doorontwikkeling regionale raadsledenbijeenkomsten

M. Pijl: De kwartiermaker (Fouzia) is in alle presidia geweest en heeft haar advies geschreven. Dit hebben wij besproken in het ABZ (burgemeestersoverleg) in aanwezigheid van de griffiers. In januari komt het voorstel van Fouzia in het presidium. De gedachte is wel dat de huidige gemeenteraden hier nog over beslissen.

6 Bestuurlijke termijn agenda periode januari 2026 e.v.

T. Berlijn: Wij hadden in de commissie vragen gesteld over de BTA, welke na de commissie zijn beantwoord. Dit ging over het GVVP, waarover nu een themabijeenkomst is geweest maar welke in eerste instantie als raadsvoorstel zou worden aangeboden. Wij willen eigenlijk dat dit wel als raadsvoorstel wordt behandeld en willen hiervoor mogelijk een raadsinstrument indienen.

S. Heestermans: Welke opdracht geef je dan mee aan het college? Je wilt meer grip?

L. Plekker: We kunnen volgens mij als presidium het signaal afgeven maar we kunnen als presidium niet besluiten of iets wel of niet op de agenda komt.

C. Selders: In de informatienota staat alles uitgewerkt dus ik snap niet helemaal wat je intentie nu is.

M. Pijl: Ik neem het mee naar het college. Is bij de themabijeenkomst dan ook onvoldoende duidelijk geworden hoe het proces rondom het GVVP er verder uitziet?

T. Berlijn: In het amendement dat eerder raadsbreed is aangenomen staat dat het GVVP voor het eind van 2025 met de gemeenteraad geëvalueerd wordt en dat is niet gebeurd.

C. Selders: Bij de themabijeenkomst ging het alleen maar om het zenden van informatie en het stellen van vragen.

7 Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad

7.a Voorstel commissieagenda's periode januari – februari 2026

H. Tigges: Voor de raadscommissie van 12 januari staat het Voorstel auditcommissie inzake jaarlijkse rapportage informatiebeveiliging en privacy op de agenda. Ik neem aan dat hier een stuk aan onderhavig is waarover gediscussieerd kan worden?

P. Nooij: Dit betreft een raadsvoorstel, welke ook reeds gepubliceerd is.

C. Selders: Ik heb in de wandelgangen gehoord dat de behandeling van het Rekenkamerrapport Jeugdzorg veel tijd in beslag zal nemen en nu staat er 30 minuten voor. Hetzelfde geldt voor de participatieverordening. Maar we hebben ook niet veel mogelijkheden om hier meer tijd voor te nemen. Kunnen er geen onderwerpen vooruit worden geschoven?

M. Pijl: De raadsvoorstellen m.b.t. de voorkeursrechten kunnen niet worden doorgeschoven.

C. Schollink: De voorstellen van de auditcommissie en de rekenkamer zouden eventueel doorgeschoven kunnen worden. Bij het voorstel van de auditcommissie wordt wel gevraagd om voor 1 juni 2025 een rapportage van de CISO en de FG aan te leveren, hiervoor is dan wel minder tijd.

S. Visser: Ik denk dat het rekenkamerrapport niet heel erg diepgaand is dus dat het wel meevalt met de behandeltijd.

M. Pijl: Zullen we het zo maar laten dan?

Het presidium besluit:

- a. de concept-agenda's voor de raadscommissievergaderingen van 8 en 12 januari vast te stellen (bijlage 1);
- b. daarbij tevens aan te geven dat er kennis is genomen van de geschatte behandeltijden en dat hiermee wordt ingestemd;
- c. kennis te nemen van de voorlopige agenda voor de raadscommissie van 2 februari (bijlage 2);

8 Evaluatie P&C cyclus

M. Pijl: We hebben met elkaar afgesproken dat we dit zouden evalueren zodat we dit kunnen meegeven aan de volgende raad. Hier wordt aan gewerkt maar vanwege de situatie van de griffier is hier wat vertraging in gekomen. De bedoeling is om dit volgende maand te agenderen met een aantal gespreksvragen die vooraf zullen worden toegestuurd.

9 Mogelijke toetreding gemeente Koggenland tot gezamenlijke rekenkamer

De memo wordt door C. Schollink toegelicht en vervolgens besproken door het presidium.

T. Beuker: Ik vind het vehikel Rekenkamer en de toegevoegde waarde hiervan steeds meer onder druk staan door de vele veranderingen in leden/secretariaat.

S. Heestermans: In de memo staat dat gekeken moet worden of het secretariaat van de rekenkamer belegd kan worden bij een van de griffies. Hoe moet ik dit zien?

C. Schollink: Er zijn gemeenten waarbij het secretariaat bij de griffie belegd is. Dit is soortgelijk aan dat het secretariaat van de auditcommissie of het presidium ook is belegd bij de griffie.

S. Heestermans: Dan zou ik wel willen meegeven dat als eerst bekeken wordt of dit bij de griffie van Medemblik belegd kan worden, omdat wij de grootste bijdragende gemeente zijn. Dat is dan ook een kans om meer expertise naar je eigen gemeente te krijgen.

T. Beuker: Je moet je wel afvragen of het een lust is of een last dat je dit erbij krijgt.

C. Selders: In de formatie van de griffie is nog ruimte voor een junior raadsadviseur. De griffier is aan het onderzoeken welke taken deze functie krijgt en hoeveel uur hiervoor nodig is. Misschien dat dit kan worden meegenomen.

L. Plekker: Het lijkt mij goed om als je dat ga verkennen de voor- en nadelen van de verschillende vormen van ondersteuning uit te werken.

S. Visser: Het kost ons op dit moment al moeite om bij de rekenkamer de juiste agenda voor elkaar te krijgen met de juiste kwaliteit van onderzoek. Koggenland heeft hele andere onderzoeken nodig naar mijn mening. Dat ga je niet redden met de huidige rekenkamer.

M. Pijl: Ik proef hier uit dat de conclusie is dat we de griffie de opdracht willen geven om het nader te gaan verkennen en het presidium daarna op de hoogte te stellen van de uitkomsten daarvan en met een voorstel te komen, waarna we bepalen of we die samenvoeging wel of niet willen.

Het presidium besluit:

De griffie opdracht te geven om samen met de griffiers van Medemblik en Koggenland de eventuele toetreding van Koggenland bij de huidige gezamenlijke rekenkamer Medemblik-Opmeer nader te verkennen en daarna met een voorstel richting het presidium te komen.

10 **Integriteit**
Niet besproken.

11 **Geheimhouding**
Niet besproken.

12 **Rondvraag**
P. Nooij deelt het volgende:

- Op 30 juni heeft het presidium besloten om in te stemmen met het vergoeden van VOG's voor de eerste 10 kandidaten op de kieslijsten van de partijen die meedoen aan de Gemeenteraadsverkiezingen 2026. Het is echter niet de bedoeling dat individuele raadsleden een verzoek tot vergoeding rechtstreeks indienen bij de griffie. Vanuit burgerzaken zal er een instructie naar de partijen worden gestuurd voor het aanvragen van de VOG. De partijen zullen dan eerst zelf de kosten moeten dragen. Daarna kunnen de partijen bij de gemeente een aanvraag doen om de kosten te vergoeden, op declaratiebasis dus (waarbij betaalbewijzen moeten worden overgelegd).
- In de raad van 18 december zal er een nieuw commissielid van de fractie GemeenteBelangen worden benoemd.

13 **Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur.