

MOTIE 2

Onderwerp: Participatievisie aanvullen met participatiemonitor en rapportageplicht
Agendapunt: Participatievisie gemeente Medemblik

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 22 januari 2026;
gelet op artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad Medemblik 2023,

Constateerende dat:

- In de participatievisie wel wordt gesproken over het evalueren en verbeteren van participatie, maar geen concrete systematiek is opgenomen voor het meten van tevredenheid van inwoners, ondernemers en maatschappelijke partners, noch in de vorm van indicatoren, nulmeting of periodieke rapportage;
- De uitvoeringsagenda en het aangekondigde uitvoeringsprogramma geen uitgewerkte afspraken bevatten over het structureel monitoren van participatiekwaliteit per participatieroute;
- In de praktijk de afgelopen periode meerdere signalen en berichten zijn verschenen waarin inwoners en initiatiefnemers onvrede uiten over de manier waarop participatie door de gemeente wordt georganiseerd, onder andere:
 - Het woningbouwproject Wijnker in Nibbixwoud, waarbij bewoners spreken van een "ongelukkige afslag" en kritische opmerkingen uiten over hun betrokkenheid in het participatieproces;
 - Gebieds- en mobiliteitsvisie Wognum-Nibbixwoud (december 2025), met 9 insprekers en veel ingezonden brieven, allemaal gericht op tekort aan participatie;
 - Kaderstellende notitie De Tegel en Zeehoek Wervershoof, leidend tot veel ontevreden reacties van inwoners, waarop de raad zelf een extra participatieavond organiseerde;
 - Onvrede bij dorpsraden van Wognum, Nibbixwoud en Opperdoes, mede reden voor aftreden voorzitter dorpsraad Wognum;
 - Voorkeursrecht Tuinstraat Hauwert, met veel klachten over gebrek aan participatie.

Overwegende dat:

- De participatievisie als doel heeft participatie niet alleen als ambitie, maar als vaste manier van werken te verankeren, en dat dit vraagt om inzicht in de beleving en tevredenheid van inwoners en ondernemers;
- De raad zijn kaderstellende en controlerende rol slechts goed kan vervullen als er periodiek inzicht wordt gegeven in de kwaliteit en resultaten van participatie, inclusief leerpunten en verbeteracties;
- Landelijke ontwikkelingen, zoals de Wet versterking participatie op decentraal niveau, uitgaan van een groeiende rol voor participatie en daarmee ook van de noodzaak om de kwaliteit, effectiviteit en toegankelijkheid van participatie te monitoren;
- De in de participatievisie benoemde participatieroutes (zoals dorps- en stadsraden, beleids- en projectparticipatie, burgerinitiatief, burgerpanel en toekomstige vormen als burgerberaad) zonder meetbare indicatoren niet goed zijn te sturen of bij te stellen;
- Het vanuit goed bestuur wenselijk is dat het college een integrale participatiemonitor ontwikkelt met duidelijke Key Performance Indicators (KPI's), waarmee de raad jaarlijks kan volgen:
 - In hoeverre inwoners en ondernemers zich tijdig en duidelijk geïnformeerd voelen;
 - In hoeverre zij zich serieus genomen en gehoord voelen;
 - Welke doelgroepen worden bereikt en welke niet;
 - In hoeverre participatie aantoonbaar invloed heeft gehad op beleid en besluitvorming.

Verzoekt het college:

Stemming	
Voor	Tegen
INGETROKKEN	

1. Uiterlijk eind 2026 een participatiemonitor te ontwikkelen, waarmee de kwaliteit en beleving van participatie systematisch wordt gemeten voor de verschillende participatieroutes, en waarin in ieder geval de volgende KPI's worden opgenomen:
 - a. Tevredenheid van deelnemers over het participatieproces (gemiddelde waardering per traject en per route);
 - b. Mate waarin deelnemers zich tijdig en duidelijk geïnformeerd voelden over doel, scope, speelruimte en proces;
 - c. Mate waarin deelnemers zich gehoord voelden en het idee hadden dat er "iets is gedaan" met hun inbreng;
 - d. Bereik van de participatie: aantal deelnemers, spreiding over kernen, leeftijdsgroepen en type belanghebbenden (inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties);
 - e. Aantal participatietrajecten per jaar per participatieroute (bijvoorbeeld dorps-/stadsraden, beleids- en projectparticipatie, burgerinitiatief, adviesraden, burgerpanel e.d.);
 - f. Aantal trajecten waarin participatie aantoonbaar heeft geleid tot aanpassing of bijstelling van beleid, plannen of besluiten (inclusief korte duiding);
 - g. Aantal en aard van klachten, bezwaren of formele zienswijzen waarin expliciet wordt verwezen naar onvrede over het participatieproces;
 - h. Toegankelijkheid van participatie (bijvoorbeeld aantal digitale vs. fysieke bijeenkomsten, gebruik van laagdrempelige middelen, taal/leesniveau);
 - i. Voldoen aan Omgevingswet-participatie door ontwikkelaars (% trajecten met goedgekeurd participatieplan, aantal betrokkenen, terugkoppeling inbreng); evaluatie kleine woningbouwplannen <50 woningen.
2. Om, zodra de participatiemonitor is vastgesteld, jaarlijks – gelijktijdig met de programmaverantwoording – een "Rapportage Participatie" aan de raad aan te bieden, waarin ten minste:
 - a. de uitkomsten van de participatiemonitor (per route en per programma);
 - b. een analyse van de ontwikkelingen in tevredenheid en bereik ten opzichte van het voorgaande jaar;
 - c. de belangrijkste knelpunten, klachten en leerpunten;
 - d. voorgenomen verbetermaatregelen voor de daaropvolgende periode worden opgenomen.
3. Om bij het opstellen van de nog te ontwikkelen participatieverordening een afzonderlijke paragraaf over monitoring en rapportage op te nemen, waarin de hierboven genoemde participatiemonitor en jaarlijkse rapportageplicht juridisch en procedureel worden verankerd;
4. Te onderzoeken in hoeverre deelname aan deze participatiemonitor ook voor initiatiefnemers van omgevingswet-trajecten in de participatieverordening als voorwaarde verwerkt kan worden.

Ingediend door:

Naam
S. Heestermans
M. Hoogewerf

Fractie
VVD
Hart voor Medemblik

Stemming	
Voor	Tegen
INGETROKKEN	