

Concept–besluitenlijst Presidium

Datum	17-11-2025
Tijd	19:00 – 20:30
Locatie	MBG01 (achter kantine)
Voorzitter	M. Pijl
Secretaris	H. Wammes
Aanwezig	H. Tigges (D66) S. Visser (CU) S. Heestermans (VVD) C. Selders (CDA) R. Paarlberg (GB) S. Zeilemaker (Morgen!) T. Berlijn (HvM)
Toehoorder	C. Minnaert

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

2 **Vaststellen agenda**

T. Berlijn komt terug op de communicatie van HvM (persbericht) over de motie Rondje–pontje. Het doel was de achterban en inwoners te informeren over het besluit van de gemeenteraad, maar het was wel vanuit HvM geschreven, ook in hun voordeel. Bij de publicatie is het logo van HvM erbij geplakt. Dit wordt gerectificeerd na een goed overleg met P. Mosch, maar hij wilde dit nog wel even in deze vergadering melden. HvM neemt dit als leerpunt mee, maar ook bij andere partijen gebeurt dit wel eens. S. Visser is in het algemeen van mening dat een onderwerp soms van iemand is, wel kun je wanneer je samen optrekt dat communiceren. M. Pijl stelt vast dat het in ieder geval goed is besproken en wordt gerectificeerd. Bij dit onderwerp liep inderdaad 1 raadslid voorop, dan is het eigenlijk ook wel zijn onderwerp.

De agenda wordt overigens ongewijzigd vastgesteld.

3.a **Vaststellen notulen presidium d.d. 16 oktober 2025**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.b **Actielijst presidium d.d. 17 november 2025**

Het presidium stemt in met de actielijst.

4 **Terugblik op de raads- en commissievergaderingen + informatie- en themabijeenkomsten**

27-10 Themabijeenkomst Veiligheidsplan AZC

T. Berlijn: Blij dat dit goed is verlopen in Medemblik. Wat HvM dwars zat is dat er een flyer is verspreid door een bewoner en dat zij daarop van een raadslid van Morgen! een bericht kregen dat zij onwaardig zouden zijn. Dat is geen prettige term. Er werd gelijk met het vingertje naar HvM gewezen.

S. Zeilemaker: Dit is onwaar. Er was een opmerking binnengekomen bij Morgen! en die is doorgestuurd naar T. Berlijn met de vraag weten jullie hiervan?

T. Berlijn: Nee, deze opmerking kwam echt van het raadslid zelf, die kwam namelijk daarna.

M. Pijl: Er is over gesproken, er is aangegeven dat dit niet zo had moeten.

T. Berlijn: Ik wilde dit toch even terugkoppelen. Dat hoort hier ook thuis om te bespreken. Wat de avond zelf betreft was het ingewikkeld dat er maar 3 vragen gesteld konden worden en dat niet doorgevraagd kon worden. Er werden bijvoorbeeld door het COA andere antwoorden gegeven dan gevraagd.

M. Pijl: Er is binnen het format geprobeerd zo goed mogelijk te beantwoorden, dat was de orde van de vergadering.

R. Paarlberg: Ik had de indruk dat de dames van het COA niet het veiligheidsplan hadden gelezen. Zo kwam het over.

M. Pijl: Het is ambtelijk uitgebreid voorbesproken. Het COA zat er om de maatregelen op het AZC-terrein zelf te bespreken. Het was fijn dat de vergadering in goede orde is verlopen.

S. Visser: Aan dat laatste heb ik in een column aandacht gegeven.

30-10 Informatiebijeenkomst 'Knoppen draaien bij GREX-projecten & Doelstelling van het MPG'

C. Selders: E. van den Bosch is aanwezig geweest namens CDA. Het was een goede informatieve avond, maar wel een complex onderwerp.

3-11 Themabijeenkomst Lokale detailhandelsvisie

S. Heestermans: Een goede avond, maar raadsleden lijken niet echt goed om te kunnen gaan met de stellingen. Er wordt niet met 'ja' of 'nee' geantwoord, alles wordt genuanceerd. Er moet juist stelling worden genomen en als het college op een later moment met een stuk komt, dan kan je het hebben over de afstemming. Dat kunnen we als raad beter doen.

S. Visser: De stellingen waren niet altijd ingericht om te beantwoorden met 'ja' of 'nee'. Was dit instrument hier wel geschikt?

T. Berlijn: Het was ingewikkeld, ook was de tijd beperkt om het goed te bespreken ivm de bijeenkomst over het regioadvies 380kV, daarom is er nog een uitvraag gedaan om punten aan te dragen.

M. Pijl: Ik vast het samen als dat het gebruik van stellingen op zich goed is, maar er moet voldoende tijd zijn en de bedoeling moet duidelijk zijn.

3-11 Informatiebijeenkomst Regioadvies 380kV

Geen opmerkingen.

6-11 Gemeenteraad

M. Pijl: Veel moties vreemd en de begroting als hamerstuk, dat was mooi.

13-11 Raadscommissie

R. Paarlberg: Als voorzitter die avond wil ik toch eens aandacht vragen voor het aanpassen van de tijden als er veel sprekers zijn. Kunnen we in dat geval niet eerder beginnen bijvoorbeeld? We hebben er deze vergadering in ieder geval niet voor gekozen de spreektijd van de inwoners in te korten.

H. Wammes: De oproep voor de vergadering gaat 16 dagen voor de vergadering de deur uit met de aanvangstijd. Sprekers komen meestal pas kort voor de vergadering op de lijn, dan kun je niet zomaar de aanvangstijd aanpassen.

S. Zeilemaker: Er zijn gemeenten waar dit losgekoppeld wordt van de vergadering, zeker als het gaat om zaken die los staan van de agenda. Kun je overigens ook de 2 avonden niet beschouwen als 1 vergadering, dan kun je doorschuiven.

H. Wammes: Dit is het formele inspreekmoment van inwoners. Er moet van tevoren beter ingeschat worden of er veel sprekers komen en dan meer tijd inruimen. Er ligt ook een taak om bij de BTA (als input concept-agenda) te bespreken of de agenda haalbaar als er veel sprekers verwacht worden.

T. Berlijn: De vergadering werd niet uitgezonden. Is het wenselijk de vergadering dan door te laten gaan met zo'n belangrijk onderwerp?

H. Wammes: Dit was overmacht door een technische storing. De vergadering is terug te luisteren. Er is geen wettelijke plicht tot live uitzenden, uiteraard is dit wel wenselijk. Het systeem maakt een audio-backup die is nu gebruikt en tevens een opname van de telefoon van de griffier. Als er geen audio of video-backup is, dan maakt de griffie uitgebreide(re) notulen.

T. Berlijn: Er was nu maar mogelijkheid tot het stellen van 2 vragen en dat met zo'n groot onderwerp en zo veel inhoudelijke en politieke vragen die er zijn.

R. Paarlberg: Als voorzitter maak je daar op dat moment een afweging in.

S. Zeilemaker: Het moet ook duidelijk zijn waarover moet gaan worden besloten. Dit ging over de concept-visie en niet om de bepaling van beleid.

H. Wammes: Het gaat om de concept-ontwerp omgevingsvisie. Na de zienswijzeprocedure wordt deze nog ter vaststelling voorgelegd aan de raad.

S. Visser: Het vervolgproces is nog uitgelegd, maar er was toch de nodige onduidelijkheid.

5.a Regionale raadsledenbijeenkomsten; terugblik/voorblik

H. Wammes: Op 26 november vindt de eerstvolgende regionale raadsledenbijeenkomst plaats met als belangrijkste onderwerpen: herijking Pact en doorontwikkeling regionale samenwerking. Verzoek deze uitnodiging onder de aandacht te brengen van de fractieleden.

5.b Doorontwikkeling regionale raadsledenbijeenkomsten

Zie 5a.

6 Bestuurlijke termijn agenda periode december 2025 e.v.

T. Berlijn: Er zijn door T. Meendering vragen over de BTA gesteld, die worden in de commissie beantwoord begrijp ik. Gaan we nu een besluit nemen?

H. Wammes: Het presidium gebruikt de BTA uitsluitend als document op basis waarvan de commissieagenda's worden samengesteld en neemt deze voor kennisgeving aan. De commissie krijgt deze ter bespreking voorgelegd en daar kunnen vragen over de inhoud, verplaatsingen, toevoegingen, schrappen van onderwerpen worden besproken gelet op (mogelijke) politieke karakter. De commissie stelt de BTA vast.

C. Selders: Er is toch onduidelijkheid over het proces. Als je als partij wilt dat iets naar voren wordt gehaald of verplaatst dan moet je dat wel aan kunnen geven.

T. Berlijn: Waar vind dan de besluitvorming plaats daarover? Wij zien bv het parkeerbeleid weer doorgeschoven worden en zien dat graag anders.

H. Wammes: De commissie stelt de BTA vast.

M. Pijl: De BTA is vooral een vooruitblik van wat komt er aan. De agenda's voor de komende cyclus worden hier vastgesteld. In de commissie kun je vragen waar iets blijft bijvoorbeeld, raadsragen stellen, je kunt steun zoeken om iets aan te passen en zelfs in de raad een motie indienen zo nodig.

T. Berlijn: De raad gaat over zijn eigen agenda en we laten ons nu leiden door wat aangeboden wordt.

M. Pijl: We nemen dit mee in het onderzoek naar het vergadermodel.

7 Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad

7.a Voorstel commissieagenda's periode december 2025 – januari 2026

C. Selders: Kunnen de agenda's aangepast worden zodanig dat de eindtijd op 22.30 gesteld wordt en er dus iets meer ruimte ontstaat? Als voorzitter stuur je op de tijden in de agenda en anders loop je al snel uit.

Het presidium stemt daarmee in.

S. Zeilemaker: Kunnen de vergaderingen niet als 1 vergadering worden beschouwd. Dan kunnen we de eerste avond vergaderen en zien hoe ver we komen en gaan we verder bij de tweede avond.

M. Pijl: Er zijn meerdere punten waar insprekers op komen. Dan vraag je die de eerste avond te komen en beslis je wellicht om 22.30 uur dat we een punt de tweede avond doen, dat is niet wenselijk.

Het presidium besluit:

- a. de concept-agenda's voor de raadscommissievergaderingen van 4 en 8 december vast te stellen (bijlage 1) waarbij de agenda tot ;
- b. daarbij tevens aan te geven dat er kennis is genomen van de geschatte behandeltijden en dat hiermee wordt ingestemd;
- c. kennis te nemen van de voorlopige agenda's voor de raadscommissies van 8 en 12 januari (bijlage 2).

7.b Informatiebijeenkomsten en themabijeenkomsten periode v. a. januari 2026

De afspraak wordt gemaakt in februari en maart, behoudens urgente gevallen, geen informatie- en themabijeenkomsten te plannen.

Het presidium besluit:

- Ten aanzien van de geplande informatiebijeenkomst in te stemmen met de voorstellen in de arceringen, inhoudende dat de informatiebijeenkomst 'Opbouw van de afvalstoffenheffing, de recente stijging van de kosten en de keuzes die hierin zijn gemaakt' fysiek en in beslotenheid plaatsvindt.
- Kennis te nemen van het feit dat de informatiebijeenkomst Waterkwaliteit zal worden verplaatst naar donderdag 15 januari 2026.

8 Vacature klankbordgroep rekenkamer

S. Zeilemaker zal plaatsnemen in de klankbordgroep.

9 Memo beleid raads vs. college

De memo wordt besproken.

S. Visser maakt zich zorgen over de concrete casus die zij voorgelegd had.

Het duurt allemaal veel te lang, dat is niet ok.

H. Wammes geeft aan dat er verschillende raadsinstrumenten kunnen worden ingezet. Als S. Visser daar ondersteuning bij wil, dan zal de griffie die bieden.

Het presidium neemt de memo overigens voor kennisgeving aan.

- 10 Verzoek HvM tot vergoeding studiekosten**
Het presidium stemt in met het verzoek tot vergoeding studiekosten van raadsleden A. Wit, L. van Eekelen, D. Venema, R. Mensink, M. Hoogewerf en T. Berlijn en commissieleden T. Meendering, H. Bakker, F. Pordon en S. Lammes.
- 11 Integriteit**
Niet besproken.
- 12 Geheimhouding**
Niet besproken.
- 13 Rondvraag**
H. Wammes deelt het volgende:
 - De architect voor de renovatie gemeentehuis is gekozen en gaat aan de slag met het voorontwerp, daarin speelt de nieuwe raadzaal een grote rol. De werkgroep vanuit de raad zal binnenkort dan ook bij elkaar geroepen worden, mochten er wijzigingen in de samenstelling zijn dan verneemt hij die graag.
 - De evaluatie van de P&C-cylus: het voorstel is daar in het komende presidium wat langer bij stil te staan.
 - Er ligt een brief van de regietafel met een vragenlijst over de FUGR. Voorstel is om raad (presidium) en college een gezamenlijke reactie te laten geven. Deze wordt uiteraard eerst nog teruggelegd bij het presidium.
H. Tigges informeert naar de nieuwjaarsreceptie.
M. Pijl geeft aan dat de uitnodiging snel volgt. Deze zal plaatsvinden op 7 januari om 19.00 uur in Wervershoof Westrand.
- 14 Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.