Notulen Presidium

Datum	12-01-2026
Tijd	19:00 - 20:30
Locatie	MBG01 (achter kantine)
Voorzitter	M. Pijl
Secretaris	P. Nooij
Aanwezig	C. Vlaar (D66) S. Heestermans (VVD) C. Selders (CDA) L. Plekker (GB) T. Beuker (Morgen!) T. Meendering (HvM)
Toehoorders	F. Mahdaoui, C. Minnaert, C. Schollink, J. Commandeur, J. Kool

Gemeente Medemblik

Registratie: DOC-26-1151394/Z-26-601035

Notulen presidium 5 februari 2026

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.a Vaststellen notulen presidium d.d. 8 december 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.b Actielijst presidium d.d. 12 januari 2026

Het presidium stemt in met de actielijst.

4 Terugblik op de raads- en commissievergaderingen + informatie- en themabijeenkomsten

08-12 Raadscommissie

L. Plekker: Ik vond het een minder gelukkig optreden van de voorzitter (T. Berlijn) doordat hij de insprekers 5 minuten gaf terwijl de griffie eerder met de insprekers had gecommuniceerd dat er vanwege het groot aantal insprekers een kortere inspreektijd werd gehanteerd. Het is daarnaast belangrijk dat alle voorzitters één lijn trekken. Ook kwam er veel geluid vanaf de tribune en daar werd ook niet op ingegrepen door de voorzitter.

C. Schollink: het is de vraag of jullie de regeling van de spreektijden willen aanpassen, het reglement van orde moet dan worden aangepast.
T. Beuker: Ik ben daar niet voor, dan wordt de vergadering nog later en dan krijg je de agenda niet af.
L. Plekker: Als er echt meer dan tien insprekers zijn dan moeten we misschien maatwerk regelen.

C. Selders: Ik pleit er voor om het zo te houden, je kan sturen op de inspraak maar niet op de vragen die daarna nog gesteld worden. Er zijn daarnaast ook nog andere vormen van inspraak, bijvoorbeeld langsgaan bij de fracties.
C. Vlaar: Insprekers willen zich gehoord voelen maar het moet niet verzanden in de tientallen vragen die daarna dan nog komen.
T. Meendering: Wij zijn wat terughoudender met inspreektijd inkorten. Ieders inspraak moet goed tot zijn recht komen.
M. Pijl: Ik denk dat het het belangrijkst is dat de verwachtingen voor de inspreker helder zijn. In een uitzonderlijk geval is het ook niet erg als de inspraak wat meer tijd kost, er kan dan maatwerk worden toepast. Of dat er een aparte inspraakavond wordt georganiseerd (in een extreem geval). Conclusie voor nu is dat we niet gaan sleutelen aan de huidige regeling.

11-12 Raadscommissie (uitloop)

Geen opmerkingen.

18-12 Raad

T. Beuker: Er werden wat verwijzingen gemaakt naar de griffie, eerder hebben we hier al van gezegd dat we dat niet zouden doen.

P. Nooij: Dat is eerder inderdaad ook al aangekaart in het presidium.

08-01 Raadscommissie

T. Meendering: We werden door de voorzitter midden in het verhaal onderbroken terwijl het gewoon over de inhoud ging.
C. Selders: Ik was de voorzitter bij deze raadscommissie, ik onderbrak omdat al meerdere malen dezelfde opmerking was gemaakt.
T. Beuker: We hadden drie insprekers uit Twisk voor het bouwplan. Er werden door de insprekers best wel grote woorden gezegd, alsof het al besloten is. Ik heb dan wel de behoefte dat daar een reactie op komt door de portefeuillehouder. Zodat er wat context kan worden gegeven.
C. Vlaar: Jij ging er nu best wel diep op in maar dat is ook niet jouw rol.
S. Heestermans: Ik snap de reactie van Tom maar ik voel er weinig voor dat de portefeuillehouder dan in de raadscommissie in gesprek gaat met de inspreker. Daar is de commissie niet voor.
P. Nooij: Ze komen inspreken bij de commissie en wij maken bij de insprekers ook duidelijk dat ze in gesprek gaan met de raad en niet met het college.
M. Pijl: Een discussie ter plekke tussen inspreker en portefeuillehouder lijkt mij niet verstandig.
T. Meendering: Er is door de voorzitter overigens goed gehandeld toen er door een van de insprekers een laken over de artikel 1 plaquette werd gehangen.
T. Beuker: Naar aanleiding van de vergadering zijn er door de VVD een groot aantal commissievragen gesteld, waaronder over het lopende handhavingstraject. Het is naar mijn idee niet de rol van een raadslid om hier vragen over te stellen. Misschien dat de fractievoorzitter hier nog iets aan kan doen?

5.a **Regionale raadsledenbijeenkomsten; terugblik/vooruitblik**

Niet besproken.

5.b **Doorontwikkeling regionale raadsledenbijeenkomsten**

De stukken worden toegelicht door F. Mahdaoui en vervolgens besproken door het presidium.

L. Plekker: Ik vond het een netjes opgesteld advies, goed te lezen en transapart. Ik merk soms in Westfriesland dat ze graag willen samenwerken maar als puntje bij

paaltje komt, houden ze toch wel de boot af, bijvoorbeeld bij huisvesting van arbeidsmigranten. Heb je bij de raden wel de intentie gevoeld dat ze willen samenwerken?
F. Mahdaoui: Ik heb zeker de wil gevoeld om samen te werken maar overal werd wel aangegeven dat er al veel gevraagd wordt van de raadsleden en dat het daarom niet nog meer tijd moet gaan kosten. We proberen daarom meer focus en verdieping aan te brengen in plaats van veel tijd te vragen van iedereen. En door te werken met afgevaardigden, zoals in mijn voorstel staat, wordt hier ook wel recht aan gedaan.
T. Beuker: Heb je wel nog een verschil gezien tussen de gemeenten, hoe ze daarin zaten?
F. Mahdaoui: Grofweg zou je kunnen zeggen dat er in Medemblik en in Hoorn wat meer gevoel bij is, sommige gemeenten zoals Stede Broec en Koggenland zijn wat terughoudender. Mijn voorstel is daarom ook een goede tussenstap te maken.
T. Meendering: Is er ook een verband te leggen dat Medemblik en Hoorn wat groter zijn en dat ze daarin misschien ook wat meer willen?
F. Mahdaoui: Ik geloof wel dat het in kleinere gemeenten lastiger voor te stellen is hoe het met afgevaardigden werkt zonder dat het politiek wordt. Het kan dus inderdaad met ervaring te maken hebben maar ook met gevoel (laat ons maar niet opgaan in het grote geheel).
S. Heestermans: In de stukken staat ook dat de regionale raadsadviseur plek krijgt op één van de zeven griffies. Is al bekend hoe dit opgepakt gaat worden?
F. Mahdaoui: Daar is nog geen denkrichting in maar er zal bij de verdere uitwerking naar verschillende aspecten worden gekeken.
M. Pijl: Ik heb zelf overigens aangegeven dat ik het jammer vind dat we niet nog een stap verder zetten, zoals een regionale raadsledencommissie. Gaandeweg is gebleken dat daar op dit moment te weinig draagvlak voor is in de regio. Maar in het advies staat wel om te blijven experimenteren, bijvoorbeeld met een regionale raadsledencommissie op één onderwerp.
T. Beuker: Je mag van de regionale raadsadviseur ook verwachten dat hij/zij met voorstellen daarvoor komt.
T. Meendering: Waarom is die drive daar voor een stap verder?
M. Pijl: Omdat we steeds meer dingen regionaal moeten regelen. Je kan als Westfriesland dan ook sterker staan, bijvoorbeeld richting GR-en doordat je meer met elkaar afstemt. Ik denk dat het ook belangrijk is dat we naar een aantal onderwerpen met een Westfriese bril kijken en dat we de democratische controle op regionaal niveau versterken. Dat doet niet af aan je eigen autonomie want uiteindelijk heb je als raad je eigen besluitvorming.
T. Beuker: Het is ook van belang wie de kar gaat trekken, welke gemeente/welke afvaardiging. Dat kan er aan bijdragen om dit een succes te maken. Dan heb ik liever dat wij of Hoorn de kartrekker zijn.
C. Selders: Wat ik zelf ook wel leuk vind is dat het voorzitterschap wordt afgewisseld tussen raadsleden en burgemeesters. Dit heeft een positieve invloed op het eigenaarschap.
L. Plekker: Wel belangrijk is dat er echt draagvlak is bij alle gemeenten, er zal veel in handen komen te liggen van de nieuwe raad. Misschien goed om dit door enthousiaste nieuwe raadsleden te laten oppakken.
T. Meendering: Ik denk wel dat het belangrijk is dat er in de afvaardiging ook kritische mensen komen te zitten.

Het presidium besluit om het raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad van 19 februari voor te leggen.

6 **Bestuurlijke termijn agenda periode februari 2026 e.v.**

T. Beuker: Begrijp ik uit de BTA dat we in maart dus geen raadsvergadering hebben?

M. Pijl: Dat is correct.
C. Selders: In het stuk wordt ook gevraagd of het wenselijk is dat de raad van 16 februari wordt verplaatst naar 19 februari. Wat mij betreft is dat een goede idee. Er staat in het stuk daarnaast ook nog een vraag over de aanlevertermijn van de begrotingen en jaarrekeningen van de GR-en.

Het presidium besluit de raad van maandag 16 februari te verplaatsen naar donderdag 19 februari en stemt ten aanzien van het onderwerp Begrotingen 2027 en jaarrekening 2025 GR-en, welke geagendeerd staat voor de cyclus van de raad van 15 juni, in te stemmen met een afwijkende aanlevertermijn van 9 dagen voor de raadscommissie

7 **Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad periode februari 2026**

7.a **Voorstel commissieagenda's periode februari 2026**

M. Pijl: Het raadscommunicatieplan zal van de agenda van 5 februari af gaan (zie agendapunt 10). De griffie stelt voor om daarom één commissieavond in te plannen op maandag 2 februari en donderdag 5 februari als uitloopvergadering te reserveren.

Het presidium besluit:
a. de concept-agenda voor de raadscommissievergadering van 2 februari vast te stellen;
b. daarbij tevens aan te geven dat er kennis is genomen van de geschatte behandeltijden en dat hiermee wordt ingestemd;

8 **Evaluatie P&C cyclus**

De memo wordt door C. Minnaert toegelicht en vervolgens besproken door het presidium.

C. Minnaert: Heeft u met dit traject beter aan het stuur gezeten? Heeft het middel het doel bereikt?
T. Meendering: Wij waren heel tevreden hoe dit is verlopen.
C. Selders: Wij ook.
T. Beukers: Daar sluit ik mij bij aan.
L. Plekker: Positief dat de begroting een hamerstuk was.
C. Minnaert: Is de aanloop naar de kadernota, met de informatiebijeenkomst en themabijeenkomst, ook goed bevallen?
C. Selders: Ik vond dat de informatie van de informatiebijeenkomst en themabijeenkomst niet heel lekker op elkaar aansloot.
L. Plekker: De jaarrekening kwam pas een cyclus later, terwijl er soms bij moties/amendementen bij de kadernota dekking werd gezocht bij de jaarrekening. ik denk dat het beter is als je alle nota's in één vergadering inplant.
S. Heestermans: Tevreden over het verloop maar wat mij wel bijstond is dat er bij een aantal moties/amendementen werd aangegeven dat er dekking bij de begroting moest worden gezocht. Ik zou daar geen voorstander van zijn.
T. Beuker: Het was een mooi doorgerekend voorstel. Wat ik goed vond was dat er in de begroting ook weer teruggekoppeld werd naar de kadernota. BBO had zich bij de themabijeenkomst wel gebaseerd op de cijfers van twee jaar eerder, dat maakte het wel lastig.

C. Minnaert: De informatiebijeenkomst vlak voor de kadernota, is dat ook goed bevallen op deze wijze (schriftelijke vragen vooraf in bulk beantwoord en dan konden daar in een gezamenlijke informatiebijeenkomst aanvullende vragen over worden gesteld)?
C. Vlaar: Zeer positief.
T. Meendering: Heel overzichtelijk dat je in één document alle vragen hebt.
C. Minnaert: Hoe vonden jullie de kwaliteit van de stukken?
L. Plekker: Voldoende om daarover raadsinstrumenten in te dienen.
C. Minnaert: Zijn de producten tijdig aangeboden?
T. Meendering: Ik heb geen geluiden gehoord dat het niet zo was.
C. Minnaert: Dan hebben we meteen ook een verzoek om de P&C stukken twee dagen later aan de raad aan te bieden.
P. Nooij: Ik wil daar nog wel op inhaken. Bij de Herfstnota moet dat geen problemen opleveren maar bijvoorbeeld bij de Voorjaarsnota, als er nog een informatiebijeenkomst voorafgaand staat ingepland, betekent dat wel dat de raadsleden maar enkele dagen hebben om de stukken door te lezen en de vragen te formuleren.
T. Meendering: Misschien kan het dan de donderdag aangeleverd worden, dan heb je nog een werkdag extra om voor te bereiden.
C. Selders: Misschien dat de termijn voor het stellen van de vragen dan ook verlengd kan worden tot maandag 12.00 uur.
C. Minnaert: We zullen hier naar kijken intern en zullen kijken naar de middenweg.

9 Proces P&C in 2026

De memo wordt door M. Pijl toegelicht en vervolgens besproken door het presidium.

C. Selders: Als ik het goed begrijp krijg je dan het gewicht bij de begroting, waardoor de je nieuwe gemeenteraad verkeerd ga opstarten.
M. Pijl: Dat komt omdat dit een verkiezingsjaar is en daardoor afwijkend. We willen de nieuwe raad in het inwerkprogramma uiteraard wel meegeven hoe het proces normaal gesproken verloopt.
C. Selders: Alle partijen zijn nu druk bezig met het verkiezingsprogramma. Dat kan je natuurlijk prima als kaders meegeven. Waarom zou je dan hiervan afwijken? Ik snap dat de kadernota die aangeboden wordt beleidsarm is maar de raad kan natuurlijk wel zijn positie pakken en die kaders meegeven.
P. Nooij: Je kan ook voor zowel de begroting als de voorjaarsnota een aparte cyclus inplannen. Voor de voorjaarsnota dan alleen zonder informatiebijeenkomst en zonder de inspraakavond.
S. Heestermans: Het kan zijn dat er snel een college wordt gevormd maar ik denk dat je je als raad eigenlijk meer beperkt als je de huidige werkwijze blijft hanteren. Dus liever het wel nu veranderen voor het verkiezingsjaar, zodat het nieuwe college en coalitie de meeste ruimte heeft.
T. Beuker: Het is sowieso een beleidsarme kadernota maar we zijn nu net gewend aan deze nieuwe werkwijze.
T. Meendering: Ik denk dat het goed is om maatwerk te leveren i.v.m. de verkiezingen maar dan wel de kaders zo veel mogelijk bij de kadernota te houden en niet bij de begroting.
M. Pijl: Als ik jullie zo hoor dan is er wel zeker behoefte om de kadernota in een aparte cyclus te agenderen. Dit wil ik dan ook voorstellen, waarbij de raadsvergadering alleen in de avond zal worden gepland.

Het presidium besluit:

- In 2026 een aparte begrotingscyclus in te plannen.

- In 2026 ook een aparte cyclus voor de voorjaarsnota (raadscommissie en raadsvergadering) in te plannen, waarbij de raadsvergadering in de avond zal plaatsvinden.

10 Raadscommunicatieplan

De meerderheid van het presidium geeft aan het niet nodig te vinden dat er over het raadscommunicatieplan een raadsbesluit wordt genomen.

M. Pijl stelt voor dat de fractievoorzitters het concept binnen hun fracties bespreken en dat in het volgende presidium de opmerkingen worden besproken en het communicatieplan daarna kan worden vastgesteld. Het presidium stemt hiermee in. Wel wordt aangegeven dat het stuk soms lastig leesbaar is. P. Nooij stelt daarom voor om het externe bureau dat het plan heeft opgesteld uit te nodigen voor het volgende presidium van 5 februari, zodat een toelichting kan worden gegeven en eventuele vragen kunnen worden beantwoord. Het presidium stemt hier eveneens mee in.

11 Reflectie financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR)

De memo wordt door M. Pijl toegelicht en vervolgens besproken door het presidium.

Het presidium besluit in te stemmen met het versturen van de reactie naar de Regietafel Noord-Holland Noord namens college en raad.

12 Integriteit

Niet besproken.

13 Geheimhouding

Niet besproken.

14 Rondvraag

T. Meendering: Ik wil nog meegeven dat de partijen ook dit jaar bij politiekereclame.nl moeten aangeven als ze willen adverteren op een bepaalde site.

L. Plekker: Bij de bespreeknotitie Vergunning parkeren Oosthoek (raadscommissie 8 januari) waren de commissievragen wel heel erg laat beantwoord, zodat je niet goed voorbereid te vergadering in kon gaan.

15 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van het presidium d.d. 5 februari 2026

Griffier

